אי לאפוקי מדרבי סימאי קאתי –

If רבי ישובב is coming to reject the view of *Rabbi Simoee*

Overview

The גמרא quotes a ברייתא which cites a dispute between ר' סימאי and ר' ישבב regarding the view of ר"ע (who maintains that the offspring from a union of חייבי לאוין is a ממזר). ר"ס maintains that by all חייב לאוין the child is a ממזר (except by an אלמנה לכה"ג [where the child is a חלל]). ר"י disagrees and maintains that the view of ר"ע is that any offspring of a forbidden union is a ממזר. The גמרא is unsure what is the position of ר"י; is he merely rejecting the view of ר' סימאי, and maintaining that the child is a ממזר even by an אלמנה לכה"ג (since it is a חייבי לאוין [but there is no ממזר from חייבי עשה]), or is ר"י making a statement on his own that by any forbidden union even if it is only a חייבי עשה (like מצרי ואדומי), the child is nevertheless a ממזר. Our תוספות explains why this uncertainty cannot be resolved from a גמרא elsewhere.

---------------------

תוספות asks:

תימה תיפשוט דרבי ישבב טעמא דנפשיה קאמר -

It is astounding! Let us resolve that ר"י is making his own statement and is not merely arguing with ר"ס regarding an אלמנה לכה"ג, but rather he maintains that even by חייבי עשה the child is a ממזר. We can resolve this -

אליבא דמאן דאמר בפרק קמא דיבמות (דף יא. ושם) -

According to the one who maintains in the first פרק of מסכת יבמות -

הבא על יבמתו וחזר ובא אחד מן האחים על צרתה[[1]](#footnote-1) בעשה -

One (of the brothers) was בועל his יבמה, and afterwards one of the other brothers was בועל her rival (the other יבמה), the second brother transgressed an עשה -

דהא תנן בפרק רבן גמליאל (יבמות דף נ,א) רבן גמליאל אומר דאין בעילה אחר בעילה[[2]](#footnote-2) -

For we learnt in a משנה in פרק ר"ג; ר"ג rules there is no בעילה after בעילה; in order to explain this ruling [[3]](#footnote-3) -

על כרחך רבי ישבב טעמא דנפשיה קאמר -

Perforce you must say that ר' ישובב טעמא דנפשיה קאמר that קידושין are not תופס even by חייבי עשה -

והוי התם כרבי ישבב דאין קידושין תופסין בחייבי עשה ולהכי אין אחר בעילה כלום -

And therefore the ruling there by ר"ג will be understood, because it is according to ר"י that אין קידושין תופסין בחייבי עשה, and therefore nothing is accomplished after the first בעילה, since there is an איסור עשה and the second brother is permitted to the relatives of the צרה –

תוספות proves his reasoning (that we require an איסור where אין קדושין תופסין):

כדאמר התם[[4]](#footnote-4) בגמרא אמתניתין דאין אחר חליצה כלום -

As the גמרא comments there on the משנה which states, ‘there is nothing after חליצה’; meaning that any action (such as ביאה, מאמר or חליצה) which is done after a proper חליצה, is ineffective and it does not prohibit him from marrying her relatives.[[5]](#footnote-5) Regarding this ruling -

אמר רב הונא[[6]](#footnote-6) אמר רב זו דברי רבי עקיבא דאמר דאין קידושין תופסין בחייבי לאוין[[7]](#footnote-7) -

רב הונא said in the name of רב, ‘this is the view of ר"ע who maintains that אין קידושין תופסין בחייבי לאוין –

תוספות rejects an anticipated answer:[[8]](#footnote-8)

ומסתמא הכא אליבא דכולי עלמא מספקא ליה אי טעמא דנפשיה קאמר אי לאו -

And presumably the doubt of the גמרא here as to the position of ר' ישבב, whether he said this מטעמא דנפשיה or not, is according to everyone,[[9]](#footnote-9) even according the מ"ד that it is an איסור עשה. However, as תוספות had just proven, according to this מ"ד we must say that ר' ישבב טעמא דנפשיה קאמר.

In summation; תוספות question is that according to the מ"ד that הבא על יבמתו וחזר ובא אחד מן האחים על צרתה בעשה, we must say that the ruling of אין בעילה אחר בעילה can only be justified if it follows the ruling of ר' ישבב provided that טעמא דנפשיה קאמר. Therefore the doubt regarding ר' ישבב is resolved.

תוספות answers:

לכך נראה לרבינו תם דגרסינן בפרק קמא דיבמות (דף יא,א) חד אמר בלאו[[10]](#footnote-10) -

Therefore it is the view of the ר"ת that the text in the first פרק of מסכת יבמות reads; ‘one maintains it is a לאו (but not an עשה), and the other maintains it is כרת’.

ובלא זה מוכיח רבינו תם בההיא שמעתא[[11]](#footnote-11) דלא גרסינן בעשה -

And the ר"ת proves in that גמרא that the text does not read בעשה, even without resorting to the difficulty mentioned here if we are גורס there בעשה.

וכן[[12]](#footnote-12) פירש רבינו חננאל דהיינו לאו שחלץ לאחת -

And similarly the ר"ח also explained that it is the same לאו which applies to where he preformed חליצה to one of the יבמות, where he is prohibited from performing יבום afterwards (either on the חלוצה or her צרה) -

דאמר קרא אשר לא יבנה כיון שלא בנה שוב לא יבנה אחרת -

For the פסוק states, ‘who did not build’, meaning; since he did not build this יבמה (for he gave her חליצה), he cannot build the other יבמה through מאמר or ביאה, similarly -

הכא נמי כיון שבנה שום יבמה לא יבנה[[13]](#footnote-13) אחרת:

Here too by יבום, since he built any one יבמה (and did not build her צרה, therefore), no other brother (or himself) can build another יבמה.

Summary

No one maintains that הבא על יבמתו וחזר ובא אחד מן האחים על צרתה that he transgressed an עשה (for then we could have proven that ר' ישבב said טעמי דנפשיה), but rather one מ"ד maintains that it is a לאו (of לא יבנה) [and the other מ"ד maintains that it is an איסור כרת].

Thinking it over

תוספות maintains that presumably the doubt regarding to view of ר' ישבב is according to everyone (even the one who maintains הבא וכו' על צרתה בעשה).[[14]](#footnote-14) However we find that in the following תוספות that it is no problem that we will assume that the איכא בינייהו is not according to all (it is not according to ר"מ).[[15]](#footnote-15) Why here does תוספות assume that it is according to everyone?[[16]](#footnote-16)

1. The case there is if for instance there were three brothers, ראובן, שמעון and לוי, where ראובן had two wives רחל and לאה. ראובן died childless and שמעון was מייבם רחל (as the law requires). Afterwards לוי was בועל לאה (the צרה of רחל). There is a dispute between רב אחא and רבינא what לוי transgressed. One maintains that he transgressed an איסור כרת (she is an אשת אח שלא במקום מצוה), and the other maintains that it is an איסור עשה (based on the פסוק of אשר לא יבנה בית אחיו teaching us that בית אחד הוא בונה ואין בונה ב' בתים [see רש"י there ד"ה בעשה and יבמות מד,א]). תוספות claims that according to the מ"ד that it is an עשה we can prove that ר' ישבב טעמא דנפשיה קאמר. [↑](#footnote-ref-1)
2. This means if one of the brothers was מייבם the יבמה, then if either he or another brother had ביאה with the צרה; the second ביאה is ineffective (the צרה is not considered as having a marital connection to the בועל), and therefore he is not forbidden to marry any relative of the צרה. There was no קידושין by the second ביאה, therefore the צרה is considered as a ‘stranger’ to him and he may marry her relatives. [↑](#footnote-ref-2)
3. The question is according to the מ"ד that הבא על יבמתו וחזר ובא אחד מן האחין על צרתה (the case of ר"ג), the second brother (merely) transgressed an עשה, why therefore was the קידושי ביאה not effective for the צרה. We generally assume that קידושין are תופס בחייבי עשה (even according to ר"ע). The קידושי ביאה of the second brother to the צרה should be effective and he should be אסור בקרובותיה. [↑](#footnote-ref-3)
4. נב,ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-5)
6. In our text it reads אמר רב יהודה. [↑](#footnote-ref-6)
7. The פסוק (in דברים [תצא] כה,ט) states אשר לא יבנה את בית אחיו, this is expounded to teach us that כיון שלא בנה (once he did not build, by giving חליצה) שוב לא יבנה (he may not build after חליצה). There is therefore a חיוב לאו (of לא יבנה) to marry a יבמה after חליצה. According to ר"ע that אין קידושין תופסין בחייבי לאוין, it is understood that any act of marriage after חליצה is ineffective, therefore they are permitted to marry the relatives of their brother’s חלוצה even if they gave her a מאמר, etc. We derive from this גמרא that the second action (after the initial חליצה) is meaningless provided it is a case where אין קידושין תופסין בה (for we establish this rule of אין אחר חליצה כלום according to ר"ע who maintains אין קידושין תופסין בחייבי לאוין), similarly here too the prohibition of the עשה must be one that it does not allow the קידושין to be תופס. The only one who maintains that is ר' ישבב if טעמא דנפשיה קאמר [↑](#footnote-ref-7)
8. Seemingly we can say that the uncertainty of the גמרא in regards to the position of ר' ישבב was only according to the מ"ד that it is an איסור כרת, but not according to the מ"ד that it is an איסור עשה (see footnote # 1). This would resolve תוספות question. [↑](#footnote-ref-8)
9. Otherwise, the גמרא should have said (after הניחא לר' ישבב אי וכו') that אלא למ"ד בעשה מה איכא למימר. See ‘Thinking it over’ [↑](#footnote-ref-9)
10. We can therefore say that the ruling of ר"ג (that אין בעילה אחר בעילה) is according to ר"ע [following even the view of ר' סימאי] that אין קידושין תופסין בחייבי לאוין, but there is no indication as to the view of ר' ישבב regarding חייבי עשה. [↑](#footnote-ref-10)
11. See there תוס' ד"ה חד that the proper גירסא is חד אמר בלאו. [↑](#footnote-ref-11)
12. תוספות will now explain what is the לאו if one is בא על היבמה וחזר ובא א' מן האחים על צרתה. [↑](#footnote-ref-12)
13. Just as by חליצה where the פסוק states that since he was not בונה the חלוצה, he (or his brothers) cannot be בונה her or her צרה, similarly if he was מייבם one יבמה, we also say since he was not בונה the צרה, no one can be בונה her in the future. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 9. [↑](#footnote-ref-14)
15. See TIE there footnote # 5. [↑](#footnote-ref-15)
16. See מהרש"א [הארוך] and סוכ"ד אות א. [↑](#footnote-ref-16)